



Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL - SALA 3

SENTENCIA DEFINITIVA

EXPEDIENTE NRO: 81811/2015

AUTOS: “DE WEERTH, RICARDO c/ MINISTERIO DE TRABAJO EMP. Y SEGURIDAD SCIAL s/IMPUGNACION DE DEUDA”

Buenos Aires,

VISTOS Y CONSIDERANDO:

Que contra la resolución ministerial DRF registrada bajo el N° 18982, que desestimó el recurso administrativo deducido contra la resolución DRF N° 44187 que impuso una multa al actor por las infracciones cometidas al art. agregado sin número a continuación del art. 40 de la ley 11683, éste dedujo recurso de apelación.

Que a fs. 96 el organismo eleva las presentes actuaciones sin informar el cumplimiento de los requisitos formales que tornan procedente la apertura de esta instancia.

Que sin perjuicio de ello, de las constancias de fs. 92 surge agregada la boleta de depósito del pago previo por la totalidad de la deuda reclamada en autos, en cumplimiento de lo dispuesto en los arts. 9 de la ley 23.473, 15 de la ley 18.820 y 39 bis del Decreto Ley 1285/58.

Que el presente se origina en las actas de relevamiento efectuadas en el domicilio del contribuyente y obrantes a fs. 1/3 y la verificación de altas y baja realizadas de las que surgiría personal sin la debida registración.

Que tanto en las actas de audiencia celebradas en dependencias del organismo, como en los escritos posteriores de descargo e impugnación administrativa y en los agravios de su apelación obrante a fs. 86/91 el Sr. Ricardo De Weerth afirma que los tres profesionales relevados Sres Canossini, Gerk y Figueroa Carrizo se encuentran inscriptos en AFIP como monotributistas encontrándose al día con sus obligaciones tributarias. Relata que los nombrados se encontraban trabajando en sus oficinas en calidad de profesionales independientes que se dedican a la provisión de servicios informáticos para el Sr. De Weerth. Esto fue corroborado por las declaraciones testimoniales de los involucrados según constancias de fs. 16 manifestando los mismos que " nunca tuvieron relación de dependencia con el Sr. De Weerth y que comparten el espacio físico de trabajo y distribuyen y abonan juntos las cargas que generan los gastos del funcionamiento de la oficina.

Que la restante, trabajadora relevada Sra. Kovalenko fue debidamente registrada como empleada de la sociedad Paradigma del Sur S.A.

Que al momento de evaluar la defensa opuesta, el organismo invoca la presunción consagrada en el art. 23 de la ley 20.744, destacando que en el acto inspectivo las personas se encontraban desarrollando tareas e informaron fecha de ingreso, pero horarios variables y remuneraciones "a convenir".

Que al respecto ha de señalarse, en primer lugar, que la presunción del art. 23 de la L.C.T. no es operativa cuando quien alega la condición de trabajador lo hace respecto de un profesional que presta servicios informáticos para un particular, ya que en esta hipótesis no se dan las razones que permitan erigir el contrato de trabajo como modelo normal de contratación, desde que tales profesionales pueden



comprometer sus servicios tanto a través de contratos de trabajo, como locación de obra, como de mandato, y ello determina la inexistencia de un modelo al que remitirse en los casos ambiguos (cfr. C.N.A.T., Sala VI, sent. del 26.07.91, "Zareg, Alcira c/ S.B.A.").

Que en tales condiciones, cuando de profesiones liberales se trata, la determinación de la existencia de relación de dependencia dependerá de las alternativas probatorias disponibles, no resultando acertado partir de premisas fijas, sino del análisis de la particular situación en cada caso.

Que en este sentido, no ha de perderse de vista que el actuar de la administración no puede subsumirse en una mera revisión contable, pues ello importaría una inversión en la carga de la prueba (cfr. Wassner, Roberto, "Trámites, procedimientos, recursos administrativos y judiciales en previsión social, pág. 104 y ss.). La presunción "juris tantum" de la existencia de la relación laboral en sentido estricto, como tal, debe verificarse al extremo, pues ello fundará una decisión administrativa de neto corte punitivo. En ese actuar debe imperar el principio de verdad material o real, llevando a cabo las medidas que se consideren conducentes para incursionar a fondo en la realidad económica analizada (cfr. C.F.S.S., Sala II, sent. del 29.05.97, "Cooperativa de Provisión para Puesteros La Armonía").

Que de las constancias obrantes en autos, surge que el organismo no verificó si existía un poder disciplinario de la empresa y tampoco cómo era el desenvolvimiento efectivo de los profesionales o la existencia de servicios prestados en otro ámbito. Además, existen constancias de inscripción de los tres nombrados en el sentido que revisten la categoría de monotributistas y facturación por servicios prestados tanto al actor como a otras empresas por importes variables y de cada uno de los agentes involucrados. Dicha prueba documental no ha sido objetada por el Ministerio inteviniente, ni intrínseca ni extrínsecamente que dan cuenta de que los agentes actúan de forma independiente y prestan servicios a otras personas y/o empresas conforme surge de la documental de fs. 18/51.

Que respecto de la Sra. Kovalenko, surge su fecha de alta de las constancias de fs. 52, y que resulta ser trabajadora en relación de dependencia de la firma Paradigma del Sur S.A.

Que como consecuencia de lo expuesto, de las probanzas obrantes en autos y en especial las declaraciones de las personas relevadas, nos lleva a concluir que el recurso tendrá favorable resolución. Ello así pues en principio, las reglas de la experiencia y de la sana crítica en la valoración de los hechos no autorizan a presumir que una persona relevada por un funcionario público en un procedimiento rodeado de todas las garantías y formalidades de ley, vaya a falsear la realidad de un vínculo jurídico que lo tiene como protagonista o a mentir a la autoridad pública sobre la naturaleza del mismo" (Causa 12402/2013 "Latin Express Financial Services Argentina .S.A. c/ Administración Federal de Ingresos Públicos - D.G.I. s/ Impugnación de Deuda, (sentencia del 16 de marzo de 2018) Sala II, de la Cámara Federal de la Seguridad Social.

Por ello, consideramos que corresponde revocar la resolución administrativa cuestionada y ordenar la devolución del depósito ingresado en cumplimiento de los arts. 9 de la ley 23.473, 15 de la ley 18.820 y 39 bis del Decreto Ley 1285/58, con más el interés que resulte de aplicar la tasa pasiva para el uso de la justicia que publica el BCRA.

Que por ello, el Tribunal **RESUELVE** : 1) Hacer lugar al recurso de apelación deducido y revocar la resolución cuestionada; 2) Ordenar la devolución de las sumas depositada en cumplimiento del requisito de pago previo con más el interés que surja de aplicar la tasa pasiva para uso de la justicia ; y 3) Sin costas en la Alzada (art. 68 del C.P.C.C.N.).

Protocolícese, notifíquese, cúmplase con la comunicación dispuesta por la CSJN en la Acordada 15/13 (p.4 y conc.) y, oportunamente, remítase.





Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL - SALA 3

SE DEJA CONSTANCIA QUE LA VOCALIA 1 SE ENCUENTRA VACANTE (ART. 109 del R.J.N)

